BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1680-10/21

Mostar: 11.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Siming Trade" d.o.o. Foča, zastupan po punomoćniku Vesni Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" br.9772/21 od 01.06.2021.god. ugovornog tijela RMU „Banovići" d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 11.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Siming Trade" d.o.o. Foča, zastupan po punomoćniku Vesni Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" br.9772/21 od 01.06.2021.god. ugovornog tijela RMU „Banovići" d.d. Banovići, i poništava se:

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9772/21 od 01.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Vesni Stevanović iz Bijeljine, u iznosu od 658,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po odvjetniku Vesni Stevanović iz Bijeljine, u iznosu od 1.270,00 KM.
4. Ovo tijelo donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo RMU „Banovići“ d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik“ br.9772/21 od 01.06.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 565-1-3-100-3-174/21 od 13.04.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Siming Trade d.o.o. Foča, zastupan po punomoćniku Vesni Stevanović, odvjetnici iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 21.06.2021.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.07.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da su Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići raspisali postupak nabavke radi pribavljanja usluga izrade prikljčnog SN voda za stub B 10 (20)/0,4 kV Lugavije - Bučik, broj nabavke C-IR 01/21. Predmetni postupak bio je javan, te se na njega prijavio veći broj kompanija iz Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ obavio je postupak pregleda i ocjene ponude, te s tim u vezi sačinio i zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda broj 83aCZ/21 od 5.5.2021. godine.
Navedenim zapisnikom konstatovano je pod tačkom 2) ko su učesnici predmetne javne nabavke, te je popisano da je ponuda ispravno zatvorena, kao i da je jedinstvena ponuđena cijena od strane našeg klijenta žalioca "Siming Trade" d.o.o. Foča 179.701,00 KM, dok su druga dva rangirana ponuđača ponudili "Conram" d.o.o. Brčko 180.000,00 KM i "Kalelektrik" d.o.o. Živinice 216.942,00 KM. Nadalje, istim zapisnikom je konstatovano da su ponudu dali i "Ering" d.o.o. Živinice i to iznos od 180.000,00 KM, "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla iznos od 194.423,00 KM i "Nexen" d.o.o. Banja Luka 180.000,00 KM. Očigledno je, dakle, da je žalilac "Siming Trade "d.o.o. Foča dao najbolju ponudu u ovoj upravno-pravnoj stvari.

Međutim, u daljem čitanju teksta zapisnika o otvaranju ponuda može se konstatovati na strani trećoj da "ponuda ponuđača "Siming Trade" d.o.o. Foča nije kvalifikovana iz razloga što Obrazac za cijenu ponude - aneks 3 nije ispunjen u skladu sa ZJN BIH i tenderskom dokumentacijom". I nikakvih drugih argumenata nije dato.
Nakon provedenog postupka, žalilac je dana 1.6.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9772/21 od 1.6.2021. godine. Predmetnom Odlukom postupak javne nabavke dodijeljen je firmi "Ering" d.o.o. Živinice. Na ovako donijetu odluku, žalilac ulaže žalbu iz svih razloga predviđenim važećim propisima, a najprije zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenjičnog stanja, te pogrešne primjene materijalnih propisa:
Naime, ožalbena Odluka ne sadrži jasno precizirane činjenice i dokaze, niti objašnjenje zbog čega je ponuda "Siming Trade d.o.o. Foča odbijena, odnosno zašto nije ni uzeta u postupak razmatranja. Na strani drugoj sporne odluke sada stoji potpuno kontradiktorna konstatacija od strane ugovornog organa u kojoj stoji "ponuda ponuđača "Siming Trade" d.o.o. Foča je odbačena iz razloga što ponuđač nije dostavio

pismeno pojašnjenje ponude" , dok je u zapsniku u vezi sa ocjenom ponuda navedeno da nije popunjen aneks 3.
Očigledno da je ugovorni organ potpuno nepravno i protivzakonito odbacio ponudu "Siming Trade" d.o.o Foča.
Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda broj 83aCZ/21 od 5.5.2021. godine stoji da navodno aneks 3 tenderskog dokumenta nije popunjen kako treba, dok odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača konstatuje da su navodno tražena neka pojašnjenja koja nikada nisu dostavljena od strane žalioca. Ovo su netačne činjenice, s obzirom da ugovorni organ nigdje nije jasno i decidno označio kojim putem je tražio dodatne informacije o ponudi, kada je zaprimljen takav jedan dopis, te u kom roku je trebalo da se odgovori, pa tek onda da konstatuje ovo navodno nedostavljanje.
Dakle, odluka je nezakonita iz dva dijela: prvo što je u postupku ispitivanja ponude došlo do grube povrede ZJN i drugih pozitivnih propisa koji uređuju pitanje rada organa u upravnom postupku, a drugi iz razloga što je organ grubo povrijedio materijane propise navodeći da je navodno tražio neka pojašnjenja, a koja nije navodno dobio. Očigledno da je organ tražio po svaku cijenu način da diskvalifikuje "Siming Trade" d.o.o. Foča i postupak javne nabavke dodijeli drugom učesniku, pa je onda napravio opštu pravnu konfuziju tražeći način da žalioca uklonu iz postupka nabavke.
Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi spornu odluku, te predet vrati na ponovno odlučivanje, gdje će se po ZJN i po Zakonu o upravnom postupku, izvršiti, ako je to potrebno, dostavljanje zahtjeva za pojašnjenje ponude, dati prilika da ponuđač objasni svoju ponudu i sam postupak okončati dodjelom ugovora u korist "Siming Trade" d.o.o. Foča jer očigledno da ponuda ovog ponuđača ispunjava sve uslove.
Žalilac potražuje i troškove žalbeng postupka i to taksu na žalbu, kao i trošak rada advokata u iznosu od 1.270,00 KM plus PDV (508 bodova, shodno Tarifnom broju 2 Tarife o nagradi i naknadni za rad advokata, uvećano po Tarifnom broju 12 u paušalnom iznosu od 25%).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: Žalitelj Siming Trade" d.o.o. Foča kojeg zastupa Advokatska kancelarija Stevanović podnio je dana 07.06.2021. godine žalbu broj: FT18483/2021 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021.godine.
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj ističe da ugovorni organ nije od njega tražio dodatne informacije o ponudi i da su stoga razlozi odbijanja ponude „ponuda ponuđača „Siming Trade“ d.o.o. Foča je odbačena iz razloga što ponuđač nije dostavio pojašnjenje ponude“ nezakoniti. Prije svega ističemo da je ugovorni organ zatražio od žalitelja pojašnjenje ponude zbog toga što je na strani 9 ponude-Obrazac za cijenu ponude u rubrici „Popust" unesen iznos „30.549,17“ dok je u rubrici „Ukupan iznos ponude bez PDV-a sa popustom" unesen iznos uvećan za popust i to „210.250,17“ što ukazuje da se aneks 3-Obrazac za cijenu ponude razlikuje od podataka datih u aneksu 2-Obrazac za ponudu. Dokaz: Zahtjev za Pojašnjenje ponude broj: 8791/21 od 17.05.2021.godine (upućen putem emaila 17.05.2021. godine na siming@blic.net).
Iz naprijed navedenih razloga i propuštanja žalitelja da pismeno obrazloži predmetnu stvar, ugovorni organ je ocijenio da ponuda žalitelja ne ispunjava tražene uslove i da je kao takva manjkava.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je predmetna žalba žalitelja neosnovana te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 09.07.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 13.07.2021. godine, u kojem navodi:

Žalilac, kompanija "Siming Trade" d.o.o. Foča putem punomoćnika izjavila je žalbu ugovornom organu "Rudnici mrkog uglja Banovići" d.d. Banovići na Odluku ugovornog organa broj 9772/21 od 1.6.2021. godine.
Kancelarija za razmatranje žalbi dostavila je dana 8.7.2021. godine na izjašnjenje akt ugovornog organa broj 10959/21 na izjašnjenje. Predmetnim aktom konstatovano je da je žalba neosnovana. U obrazloženju, ugovorni organ je istakao *"da je ponuda ponuđača "Siming Trade" d.o.o. Foča odbačena iz razloga što ponuđač nije dostavio pojašnjenje ponude"*, odnosno da je na strani 9 ponude - Obrazac za cijenu ponude u rubrici "Popust" unesen iznos od 30.549,17 KM, dok je u rubrici "Ukupan iznos ponude bez PDV sa popustom" unesen izns uvećan za popust 210.250,17 KM, što navodno po mišljenju ugovornog organa ukazuje da se aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude razlike od podataka datih u aneksu 2 - Obrazac za ponudu.
Ugovorni organ dalje navodi kao dokaz: zahtjev za pojašnjenje ponude broj 8791/21 od 17.5.2021. godine (navodno upućen putem emaila 17.5.2021. godine na siming@blic.net).
Žalilac ovim putem ističe da su u cjelosti neosnovani navodi i stavovi ugovornog organa.
Naime, treba imati u vidu da je na email adresu kompanije "Siming Trade" d.o.o. Foča dana 1. juna 2021. godine dostavljen zapisnik, obavještenje i odluka. Tada je učesnik postupka (ovde žalilac) prvi put se upoznao o činjenici da je njegova ponuda odbačena, jer nije dostavljeno pojašnjenje ponude. Ističemo da uz dopis Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1680-4/21 od 2.7.2021. godine nije dostavljen dopis na koji se ugovorni organ poziva, a to je navodni email koji je upućen učesniku postupka "Siming Trade" d.o.o. Foča dana 17.5.2021. godine. Predlažemo da Ured dostavi ovaj email kako bi se mogli izjasniti na njega.

Žalilac je dana 1. juna 2021. godine na email kojim je dostavljen zapisnik, obavještenje i odluka, odmah poslao odgovor na mail u kome je konstatovao: " *Na koji način ste poslali zahtjev za pojašnjenje ponude? Mi to nismo zaprimili. Takođe - po kom osnovu smatrate da obrazac nije ispravno popunjen".*
-prilog: email od 1. juna 2021. godine u 13:13h poslan sa mail adrese žalioca
U ovoj upravno-pravnoj stvari očigledno je da se radi o spornoj činjenici, a to je pitanje dostave emaila od 17.5.2021. godine koji je navodno uputio ugovorni organ. Evidentno je da ugovorni organ nije vodio računa o tome da li je email uopšte dostavljen. Žalilac prigovara ovom dijelu, jer je ugovorni organ trebalo zahtjev za pojašnjenje da pošalje shodno odredbama Zakona o upravom postupku BiH koji se kao *lex generalis* primjenjuje za pitanje dostavljanja akata, dopisa, procesnih rješenja i slično. U konkretnoj pravnoj stvari, zahtjev za pojašnjenje trebalo je dostaviti i redovnom poštom kako bi van svake razumne sumnje dostava upita za pojašnjenje ponude bila nesporna. Ugovorni organ to očigledno nije uradio.
Navedenim zapisnikom u ovoj stvari koji je dostavljen putem emaila žaliocu, konstatovano je pod tačkom 2) ko su učesnici predmetne javne nabavke, te je popisano da je ponuda ispravno zatvorena, kao i da je jedinstvena ponuđena cijena od strane našeg klijenta žalioca "Siming Trade" d.o.o. Foča 179.701,00 KM, dok su druga dva rangirana ponuđača ponudili "Conram" d.o.o. Brčko 180.000,00 KM i "Kalelektrik" d.o.o. Živinice 216.942,00 KM. Nadalje, istim zapisnikom je konstatovano da su ponudu dali i "Ering" d.o.o. Živinice i to iznos od 180.000,00 KM, "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla iznos od 194.423,00 KM i "Nexen" d.o.o. Banja Luka 180.000,00 KM. Očigledno je, dakle, daje žalilac "Siming Trade "d.o.o. Foča dao najbolju ponudu u ovoj upravno-pravnoj stvari, pa svakako i sa te strane ističe daje dosta čudno daje ugovorni organ samo tako olako prešao preko činjenice da ponuda najboljeg ponuđača odbačena na taj način.
Međutim, u daljem čitanju teksta zapisnika o otvaranju ponuda može se konstatovati na strani trećoj da "ponuda ponuđača "Siming Trade" d.o.o. Foča nije kvalifikovana iz razloga što Obrazac za cijenu ponude - aneks 3 nije ispunjen u skladu sa ZJN BIH i tenderskom dokumentacijom" . I nikakvih drugih argumenata nije dato.
Dakle, žalilac prigovara u ovom dijelu. Ugovorni organ bio je dužan detaljnije i podrobnije da pojasni sve ove navode, kao i da do detalja prezentuje sve činjenice i okolnosti slučaja, da dovede sve dokaze u međusobnu vezu i da odogvarajuću argumentaciju, a što nije učinjeno.
Naime, ožalbena dostavljena sporna Odluka, kao i izjašnjenje na žalbu, ne sadrži jasno precizirane činjenice i dokaze, niti objašnjenje zbog čega je ponuda "Siming Trade d.o.o. Foča odbijena, odnosno zašto nije ni uzeta u postupak razmatranja. Na strani drugoj sporne odluke sada stoji potpuno kontradiktorna konstatacija od strane ugovornog organa u kojoj stoji "ponuda ponuđača "Siming Trade" d.o.o. Foča je odbačena iz razloga što ponuđač nije dostavio pismeno pojašnjenje ponude"1, dok je u zapsniku u vezi sa ocjenom ponuda navedeno da nije popunjen aneks 3.
Očigledno da je ugovorni organ potpuno nepravno i protivzakonito odbacio ponudu "Siming Trade" d.o.o Foča.
Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda broj 83aCZ/21 od 5.5.2021. godine stoji da navodno aneks 3 tenderskog dokumenta nije popunjen kako treba, dok odluka o izboru najpovoljnijeg

ponuđača konstatuje da su navodno tražena neka pojašnjenja koja nikada nisu dostavljena od strane žalioca. Ovo su netačne činjenice, s obzirom da ugovorni organ nigdje nije jasno i decidno označio kojim putem je tražio dodatne informacije o ponudi, kada je zaprimljen takav jedan dopis, te u kom roku je trebalo da se odgovori, pa tek onda da konstatuje ovo navodno nedostavljanje.
Dakle, odluka je nezakonita iz dva dijela: prvo što je u postupku ispitivanja ponude došlo do grube povrede ZJN i drugih pozitivnih propisa koji uređuju pitanje rada organa u upravnom postupku, a drugi iz razloga što je organ grubo povrijedio materijane propise navodeći da je navodno tražio neka pojašnjenja, a koja nije navodno dobio. Očigledno da je organ tražio po svaku cijenu način da diskvalifikuje "Siming Trade" d.o.o. Foča i postupak javne nabavke dodijeli drugom učesniku, pa je onda napravio opštu pravnu konfuziju tražeći način da žalioca uklonu iz postupka nabavke.
Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi spornu odluku, te predet vrati na ponovno odlučivanje, gdje će se po ZJN i po Zakonu o upravnom postupku, izvršiti, ako je to potrebno, dostavljanje zahtjeva za pojašnjenje ponude, dati prilika da ponuđač objasni svoju ponudu i sam postupak okončati dodjelom ugovora u korist "Siming Trade" d.o.o. Foča jer očigledno da ponuda ovog ponuđača ispunjava sve uslove.
Žalitelj potražuje i troškove žalbeng postupka i to taksu na žalbu, kao i trošak rada odvjetnika u iznosu od 1.270,00 KM plus PDV (508 bodova, shodno Tarifnom broju 2 Tarife o nagradi i naknadni za rad advokata, uvećano po Tarifnom broju 12 u paušalnom iznosu od 25%) za sačinjavanje žalbe od 7. juna 2021 godine, kao i isti iznos od 1.270,00 KM plus PDV, za sačinjavanje ovog izjašnjenja.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nezakonito njegovu ponudu u predmetnom postupku nabave odbacilo kao neprihvatljivu. S tim u vezi žalitelj navodi da pojašnjenja navedena u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nisu tražena od žalitelja, kako ugovorno tijelo nije jasno i decidno označilo kojim putem je tražilo

dodatne informacije o ponudi, kada je zaprimljen takav dopis, te u kom roku je trebalo da se odgovori, pa tek onda da konstatira takvo navodno nedostavljanje. Žalitelj zaključuje da je Odluka nezakonita iz dva dijela: prvo što je u postupku ispitivanja ponude došlo do grube povrede ZJN-a i drugih pozitivnih propisa koji uređuju pitanje rada tijela u upravnom postupku, a drugi iz razloga što je ugovorno tijelo grubo povrijedilo materijane propise navodeći da je navodno tražilo neka pojašnjenja, a koja nije navodno dobilo.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacilo iz razloga nedostavljanja pismenog pojašnjenja ponude.

Uvidom u tendersku dokumetaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da ista sadrži sljedeće zahtjeve ugovornog tijela:
2.3. Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespodencija) ugovornog organa i ponuđača treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja poštom ili lično na adresu naznačenu u tenderskoj dokumenaciji.
2.4. Izuzetno od tačke 2.3. TD, komunikacija između ugovornog organa i ponuđača može se obavljati i putem faksa i e-maila na broj faksa i e-majl adresu označenu u TD, osim ako ovom TD za pojedine vrste komunikacije nije drugačije određeno.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da se u istom nalazi kopija e-maila upućenog sa e-mail adrese mirela<javne.nabavke@rmub.ba> na adresu siming@blic.net od 17.05.2021.god., sa tekstom „Potvrdite prijem" uz Attachments: Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 8791-21 od 17.05.2021.god.
Također, iz predmetnog spisa nije moglo biti utvrđeno da je žalitelj potvrdio prijem navedenog, spornog e-maila.

Slijednom navednog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, te se konstatira da ugovorno tijelo iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponudu žalitelja nije moglo odbaciti kao neprihvatljivu.
Naime, nesporna je činjenica da je točkom 2.3. tenderske dokumetnacije ugovorno tijelo propisalo da se cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespodencija) ugovornog tijela i ponuditelja treba voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja poštom ili osobno na adresu naznačenu u tenderskoj dokumenaciji, uz izuzetak da se komunikacija između ugovornog tijela i ponuditelja može obavljati i putem e-maila (t.2.4.) ali bez određenja o kojim izuzetcima (korespodenciji) je riječ.
Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo cjelokupnu komunikaciju s ponuditeljima u predmetnom postupku nabave trebalo obavljati na način izričito predviđen točkom 2.3. TD (poštom ili osobnim dostavljanjem) pri čemu se konstatira da izuzetak od navedene komunikacije iz točke 2.4. TD u odnosu na već predviđenu komunikaciju iz t.2.3. TD, ne isključuje

obvezu ugovornog tijela da svu komunikaciju sa ponuditeljima obavlja na način predviđen točkom 2.3. predmetne TD.
Dakle. ovo tijelo ne prihvaća u predmetnom spisu dostavljenu kopiju e-maila ugovornog tijela od 17.05.2021. godine kao dokaz da je žalitelj uredno zaprimio sporni e-mail (odnosno zahtjev za pojašnjenje ponude), te smatra da je ugovorno tijelo imajući u vidu točku 2.3. tenderske dokumetnacije u predmetnom postupku javne nabave bilo dužno komunikaciju/razmjenu informacija vršiti poštom (ili osobnom dostavom), kako izuzetci od navedene vrste komunikacije iz točke 2.4. tenderske dokumentacije nisu dovoljno jasno i precizno definirani na način da bi u konkretnoj situaciji bilo nesporno utvrđeno da je žalitelj uredno zaprimio mail od 17.05.2021. godine, odnosno da se komunikacija između ugovornog tijela i žalitelja u odnosu na sporni e-mail, vršila na način određen predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Vesni Stevanović iz Bijeljine u ukupnom iznosu od 1.270,00 KM. Imajući u vidu da je žalba utemeljena, predmetni zahtjev žalitelja se usvaja u ukupnom iznosu od 658,12 KM, na temelju članka 105. Zakona o upravnom postupku (sukladno s Tarifnom br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ br.68/05), sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12., uvećano za iznos PDV-a od 95,50 KM), dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po odvjetniku Vesni Stevanović iz Bijeljine u iznosu od 1.270,00 KM, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku, kako navedeni troškovi nisu nužni niti opravdani.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovoga tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Siming Trade d.o.o. Foča, po punomoćniku/odvjetniku Vesni Stevanović, Bijeljina
- RMU „Banovići" d.d. Banovići
- Ering d.o.o. Živinice
- evidencija
- a/a